

## **INFORME REUNIÓN CIES MILENIO**

### **INTRODUCCIÓN**

El presente informe da cuenta de las principales ideas, opiniones, posiciones y acuerdos alcanzados durante la reunión de expertos sobre estructura social en Chile, llevada a cabo el día Lunes 3 de Noviembre en la sala 2 de Vicedecanato de FACSO. La reunión contó con la participación especial de los profesores Arturo León y Rolando Franco.

Participaron de la reunión los profesores: Arturo León, Rolando Franco, Alberto Mayol, Rodrigo Baño, Raúl Atria, Carlos Ruíz; los ayudantes de investigación: Giorgio Boccoardo, Tamara Ramos, José Manuel Morales, Juan Pablo Rodríguez; los practicantes: Andrea Alvarado y Victor Balletero; y los asistentes de investigación, Pablo Pérez y Rodrigo Fernández

En primer lugar se exponen las ideas principales de la intervención introductoria del profesor Raúl Atria y a continuación se da cuenta de las principales ideas y opiniones planteadas por cada uno de los participantes en sus respectivas intervenciones, en relación al tema objetivo de la reunión.

## **I. APERTURA DE LA REUNIÓN**

El profesor Raúl Atria y el profesor Carlos Ruiz abren la reunión describiendo al profesor Arturo León el objetivo y metodología del proyecto. En este contexto, el profesor Atria señala que el equipo del CIES MILENIO se encuentra en la fase de definición de una matriz categorial que permita mirar de mejor manera la estructura social actual, y que para ello se ha tomado como modelo las categorías utilizadas por el profesor León en sus trabajos sobre el tema.

## **II. RONDA DE INTERVENCIONES GENERALES**

### **INTERVENCIÓN DEL PROFESOR LEÓN**

León, en un intento por responder a la invitación del profesor Atria y Ruiz, pregunta por el sentido y dirección que se le quiere dar al proyecto. Señala que la mayoría de los estudios sobre estratificación recientes, toman el tema principalmente desde el punto de vista de sus rendimientos para la explicación de la movilidad social, y tomando como ejemplo esta tendencia, se pregunta si el proyecto se inscribe dentro de esta misma, si sólo se acota en mostrar una fotografía de la estratificación chilena, etc.

### **INTERVENCIÓN DEL PROFESOR MAYOL**

El profesor Mayol responde a León señalando que la dirección del proyecto es más bien contraria a la tendencia y nombra dos elementos que ayudan el sentido del proyecto. Por una lado, la tendencia de las investigaciones que existen en el área han sido estrictamente inductivas; no se han hecho cargo de los que han hecho otros y han visto desde qué bases de datos construir qué categorías. En segundo lugar, el proyecto tiene como objeto la estructura social en sentido estricto, con un trasfondo teórico dado por la teoría de la acción. No interesa la estructura para obtener la fotografía de ciertos personajes, sino en la medida en que permite entregar elementos que permiten comprender de mejor manera la estructura social.

### **INTERVENCIÓN DEL PROFESOR LEÓN**

El profesor León señala que tomando en consideración el sentido del proyecto, al parecer es adecuada utilizar la perspectiva de sus estudios, porque efectivamente con Martínez intentaron tener una aproximación al tema de la estratificación social desde el punto de vista de actores y clases, al contrario de la mayoría de los estudios que se inscriben en la tendencia mundial de estudios sobre movilidad. No obstante, se pregunta si es válido insistir en las categorías que se utilizaron para dicho estudio.

Para contextualizar la emergencia del trabajo que realizó con Martínez, León señala dos elementos que se superponían: la crisis del 82, y los diez años que se habían cumplido del gobierno militar. En este contexto, parecía interesante mirar las transformaciones que habían ocurrido en la estructura social, no a través de categorías abstractas de la estructura ocupacional, sino más bien guiados por los conocimientos que se tenían sobre la estructura

social chilena con el fin de identificar grupos. En términos estrictos, lo que se hizo fue una “inducción tipológica del espacio de atributos”, una matriz que resultaba del cruce de variables y de la atribución de casos a las celdas generadas por dicho cruce. Esto se hizo sin un criterio teórico claro, y apelando a los conocimientos que se tenían sobre la sociedad chilena. Una vez resumido el trabajo, León señala que no trataría de replicar la misma matriz de categorías, porque se deben tomar en cuenta las transformaciones que han ocurrido desde la fecha en que se elaboraron. En ese sentido, resulta pertinente preguntarse qué fenómenos se quieren buscar con las categorías que se hagan, cuáles son los nuevos procesos que han generado actores, y a partir de ahí, ver qué distinciones resultan relevantes para pensar nuevas categorías sociales, en un trabajo que sea teórico y empírico a la vez.

Finalmente, el profesor León comentó que ya se hizo un intento por replicar las categorías para el año 1997-1998 y el año 2000, pero que no aparecieron grandes diferencias. Para el trabajo del año 1997 se dio cuenta de una recomposición interna de las categorías pero sin cambiar el marco categorial. Y para el trabajo del año 2000 se llegó a la conclusión que no había habido cambios gruesos y que se mantenían las tendencias que se habían observado para el año 1995 (desobrerizaicón, terceriarizaicón, etc.)

#### **INTERVENCIÓN DEL PROFESOR RAÚL ATRIA**

A raíz de la intervención de León, el profesor Atria se pregunta por la pertinencia actual de la distinción clásica entre manual y no manual.

#### **INTERVENCIÓN DEL PROFESOR LEÓN**

Según León, esta distinción persiste hoy en día, y es válida, aunque se debe reconocer distintas formas en que se manifiesta la manualidad (podrían existir casos de un trabajo semimanual, como el jefe de cuadrilla en la construcción). Para eso, es necesario internalizarse un poco con los procesos productivos hoy en día. Incluso, la distinción manual no manual cruzaría, en algunos casos, la distinción formal-no formal (algunos obreros de la construcción, por ejemplo, gozan de una estabilidad bastante grande en sus trabajos). Finalmente, León plantea que algunas distinciones teóricas, como las que se establecen entre propiedad jurídica, económica, efectiva, y entre control y detentación, pueden ser útiles para dilucidar este tipo de debates.

#### **INTERVENCIÓN DEL PROFESOR RUIZ**

Señala que en Chile tenemos a un mismo sujeto trabajando en las distintas categorías o sea tenemos a un tipo cuyo cuerpo colapsa en varias categorías. Tenemos a un trabajador en la pesca y en la agricultura. La tasa de articulaciones y distribución de empleo en la puerta giratoria es brutal. Las distinciones, primera industrialización segunda industrialización, en este rato pierden también relevancia hoy. Además la situación social que se genera de un empresariado nacional volcado a la economía interna es significativamente distinto al de la economía primario exportadora.

## **INTERVENCIÓN DEL PROFESOR ATRIA**

Los aspectos fundamentales en este momento para pensar en la posibilidad constitución de actores, dentro desde el mercado laboral es la diferencia entre trabajador cuenta propia y que le pagan de acuerdo a producto entregado y trabajador dependiente.

## **INTERVENCIÓN DEL PROFESOR LEÓN**

Señala que encuesta CASEN es más rica en datos de tipos de contrato y segundo empleo. Junto con ello señala que no cree tan sustantivo replicar el estudio realizado por el y actualizar las cifras dado que piensa que los resultados desde el año 2002 no han cambiado tanto de acuerdo a las categorías sociales que construyeron. El tipo de caracterización que hará el centro, será de tipo jerárquico. Nadie habla sobre grupos de intereses opuestos. Luego muchas de las categorías utilizadas deberán recogerse, de acuerdo a variables contractuales, manualidad del empleo, la rama de la producción, entre otros.

Junto con ello señala que la categoría de los marginales se construyó con poca rigurosidad estadística y se colapsaron distintas categorías. La clase marginal entran y salen de las fuentes de trabajo, probablemente hacen trabajos legales e ilegales también tienen una gran dosis de desempleo.

Respecto al empresariado, cuesta hacer las diferenciaciones dado que no existe una categoría de gran empleador. Desde esta perspectiva, se producen confusiones entre el director gerente y los principales accionistas de la empresa, que nunca son más de tres o cuatro.

Hace la distinción entre el pequeño, mediano y gran empresariado. Hace hincapié en la importancia de diferenciar a partir de la cantidad de personas que se tienen a cargo.

## **INTERVENCIÓN DEL AYUDANTE DE INVESTIGACIÓN RODRIGO FERNÁNDEZ**

En los diseños de encuestas, las preguntas de categoría ocupacional siguen asumiendo que los sujetos son conscientes de su situación objetiva. Señala que en la discusión del rediseño de la encuesta nacional de empleo, se plantea la inclusión de preguntas sobre subordinación y ocurre que muchas personas se declaran trabajadores cuenta propia a pesar que tengan personas trabajando a su cargo. Por otro lado la encuesta nacional de empleo fue pensada para una sociedad chilena con otro nivel de desarrollo y ese esquema no ha sido modificado en casi cuarenta años. Respecto a la distinción manual o no manual, por ejemplo, la persona que hace el aseo va a decir que trabaja en la CEPAL entonces la rama activa va a ser servicio, uno no va a estar captando el espacio que esta insertando en su actividad porque el instrumento sigue presuponiendo que hay una relación directa entre quien paga y quien emplea.

## **INTERVENCIÓN DEL PROFESOR ATRIA**

Señala que existen algunos asalariados que en algunos casos se han convertido en trabajadores cuenta propia que manejan una PYME que presta servicios similares a los que realizaban cuando eran asalariados. Ejemplifica con el proceso de externalización del aseo ocurrido en la CEPAL. Ahora bien este tipo de trabajadores cuenta propia, en muchos casos son desplazados por medianos empresarios que trabajan en el rubro, luego en muchos casos, estas PYMEs quiebran y sus dueños deben volver a ser trabajadores dependientes.

## **INTERVENCIÓN DE ARTURO LEÓN**

A partir de las observaciones de Raúl Atria, se llega a la conclusión ridícula de que la sociedad es compleja y la dificultad de estudiarla. Lo anterior puede asociarse también con el proceso de contracción del empleo público, que lleva a antiguos asalariados al sector privado o a armar pequeñas empresas. En este caso particular, es posible deducir que el cambio de su condición lleve a un cambio de sus orientaciones sociales (política y sociedad). En este punto Rodrigo Baño manifiesta su desacuerdo con el cambio de orientaciones señalando que, por ejemplo, si los tipos eran socialistas cuando eran obreros, después siguen votando socialista. Arturo León está de acuerdo con la observación de Baño, destacando la importancia que tiene la edad de las personas en la mantención de dichas orientaciones.

Después Arturo León vuelve al tema de la dificultad de la clasificación, señalando la importancia de construir un esquema en base a categorías ocupacionales capaz de dar cuenta de relaciones, de clases sociales homogéneas y estables que se reproducen en el tiempo. Esto es interesante ya que todos los estudios señalan que la estructura es poco permeable, que se reproduce en el tiempo, salvo la ampliación de la famosa ‘clase de servicios’. Lo importante es cuánto uno quiere captar de los nuevos procesos, preguntándose cuáles son estos nuevos procesos en la sociedad chilena. Carlos Ruiz complementa esto señalando la necesidad de establecer un consenso sobre cuáles son los procesos más significativos en las últimas décadas, destacando la importancia de las etapas previas a la elaboración del instrumento.

## **INTERVENCIÓN DE ALBERTO MAYOL**

Siguiendo lo anterior, señala las 2 etapas que había postulado Manuel Antonio Garretón en la reunión pasada. La primera es actualizar los datos del esquema de León y Martínez. La segunda era realizar una crítica teórica al esquema (por ejemplo, el caso de las empleadas domésticas) para diseñar un nuevo esquema de clasificación.

## **INTERVENCIÓN DE ARTURO LEÓN**

Responde sobre el problema de clasificación de las empleadas domésticas. Señala los procesos de cambio de éstas en el último tiempo (trabajo en varias, migración peruana, etc.) dejando de lado el antiguo carácter tradicional. ¿Qué se hace con esta complejidad? ¿Es parte del empleo doméstico o afecta a otros tipos de empleo?

El problema es que estos elementos, y muchos otros, no se pueden responder mediante una encuesta. Es lo que les pasó a él y a Martínez, por lo que hablaban de claves de movilización y de movilidad. Esto porque venían saliendo desde una perspectiva de clases sociales y acercándose a una perspectiva de estratificación, donde el tema más importante es el de la movilidad. Ahí se encontraron con la dificultad de medir la movilidad: es necesario recurrir a encuestas especiales. Ahí la importancia del estudio de Wormald y Torche ya que realizaban preguntas sobre los padres de los entrevistados. Aun así, aparece el problema de la difusión de los recuerdos de los entrevistados.

Hoy día esto es todavía más complejo con el aumento de las tasas de divorcio y de reconstitución familiar.

#### **INTERVENCIÓN DE ALBERTO MAYOL**

Aclara que la intención del estudio es no repetir lo mismo, sino más bien realizar un nuevo esquema y que permita construir nuevos datos. Sin embargo, tales datos deben ser comparables con otros datos de la misma fecha. En el fondo, la pregunta fundamental es si uno cambia el esquema de clasificación, cuánto cambian los resultados. Para esto era necesario tener la serie completa del esquema de León y Martínez.

Por otra parte, el grupo tiene preguntas específicas por categorías. Por ejemplo, en el caso del empresariado, la división de éste según si es o no agrícola.

#### **INTERVENCIÓN DE ARTURO LEÓN**

Señala que las categorías agrícolas fueron realizadas por él y Martínez, pero después fueron revisadas por José Bengoa. Para Bengoa, no es posible distinguir grupos sociales en la agricultura sin especificar la localidad geográfica, por lo que introduce una cuarta variable sobre la ubicación geográfica.

Además menciona que, desde mediados de los 80, nace en Chile una nueva categoría que es el proletariado forestal por la instalación de las grandes empresas. Resulta importante indagar ahí en los procesos de producción de cada empresa (por ejemplo, y haciendo un paralelo con el caso de las inmobiliarias, es muy distinto ser empleado de una grande que de una pequeña).

#### **INTERVENCIÓN DE CARLOS RUIZ**

Pregunta por la pertinencia de la distinción entre la agricultura y el resto. Esto por la importancia de la actual cartera diferenciada de inversiones, la cual es distinta a las antiguas empresas familiares. Esto también sumado también al dinamismo de la propiedad (acciones, especulaciones, etc.).

El profesor tiene el interés de distinguir las empresas propias de una 'economía regulada', estamental y oligopólica con sus relaciones laborales particulares *versus* las empresas que están en una situación de competencia y sus respectivas relaciones laborales.

Las relaciones sociales y los conflictos son muy distintos dependiendo del tipo de empresa. Es por esto que el empresariado debe ser distinguido bajo estas categorías y no sólo por rubros.

### **INTERVENCIÓN DE ARTURO LEÓN**

Plantea que lo clave es que los empresariados están dentro de la clase política. Aquí adquiere importancia el gran número de personas que administran y manejan grandes empresas pero que no son los propietarios. Existe una inmensa capa de individuos que no posee “apellidos vinosos” pero que posee una altísima profesión. Son principalmente economistas, administradores, etc.

Es importante preguntarse si estos grupos, y otros más, son posibles de captar mediante un instrumento y el correspondiente análisis estadístico. Las encuestas del INE o la CASEN son muy amplias, toman 20.000 hogares, por lo que sirven sólo para realizar una caracterización gruesa de la estructura social. Existen categorías (como la de los ejecutivos) que uno debe preguntarse si se están captando o no a través de estas encuestas.

El trabajo estadístico es muy rutinario, por lo que es necesario incluir especificaciones para cada categoría. Es importante jugar aquí con los estudios de casos, con focus group, etc. Atria aclara que se quieren realizar entrevistas para construir esquema de clasificación.

En esta misma línea, Arturo León expone el interés de Rolando Franco por las clases medias, centrándose en actitudes, valores, orientaciones, pautas de consumo, etc. Existen una serie de elementos en los estudios de la estratificación social, que no son sólo las dimensiones políticas e ideológicas propias de la constitución de actores, y que no son tomadas en cuenta por las principales encuestas de empleo.

Atria aclara aquí que el proyecto no se limita sólo a una encuesta, además de especificar que dicha encuesta es especial para el tema de estratificación.

### **INTERVENCIÓN DE ALBERTO MAYOL**

Le pregunta a León cuál es la diferencia entre los obreros del comercio y los empleados del comercio como sectores medios asalariados. Esto porque en una reunión anterior se discutió la diferencia pero no quedó muy clara la distinción.

### **INTERVENCIÓN DE ARTURO LEÓN**

Desde las variables que se utilizaron, la distinción no viene por la rama económica ni por la categoría de asalariado. La diferencia se debe a la gradación de ocupaciones principales en el comercio donde se distinguía entre empleados y obreros, por lo que él y Martínez distinguieron entre estos 2 sectores, diferenciándolos en acceso a distintos beneficios (por ejemplo, caja de compensación particular o pública, ingresos). Sin embargo, aparte de estas diferencias no hay más detrás. La distinción se debe, entonces, ha que existen diferencias sociales entre los 2 grupos que afectan en la vida de estos mismos.

Entonces, volviendo sobre la pregunta de Alberto Mayol, la separación entre empleados de comercio y obreros de comercio, amerita otras observaciones más allá de los salarios, donde los primeros tienen un ingreso superior que los segundos. Si bien se pueden “colapsar” ambas categorías (en alusión a Florencia Torche), también se pueden separar según las diferencias sociales observables, tales como horario de entrada.

Arturo León destaca que si uno quisiera realizar distinciones más teóricas, finalmente también llegará a esta necesidad de tomar decisiones para establecer las clasificaciones.

#### **INTERVENCIÓN DE CARLOS RUIZ.**

Recuerda el problema que se produce al juntar las clases de servicios por ser heterogéneas.

#### **INTERVENCIÓN DE ARTURO LEÓN**

Argumenta a favor de la clasificación que propone Florencia Torche, pues a pesar de que ella une también estas categorías, su justificación se basa en pruebas estadísticas que afirman que no hay razones para no juntar ciertas categorías de clasificación.

Otra recomendación que rescata Arturo León, es considerar la opción de remedir o reproducir un estudio (replicarlo), de manera que las categorías utilizadas deberían adecuarse a un trabajo de largo plazo. Esto también facilita un análisis de los posibles errores de fórmulas para el cálculo del tamaño de los grupos, pues una situación estructural no puede cambiar en el corto plazo.

#### **INTERVENCIÓN DE RODRIGO FERNÁNDEZ**

Fernández pregunta ¿Por qué utilizaron la base de datos de la Encuesta Nacional de Ingreso?. Su inquietud la justifica en que dicha encuesta se hace el último trimestre del año, coincidiendo con el tiempo en que hay más cantidad de población activa, pero además, la encuesta sólo incluye población ocupada.

De este modo, la pregunta planteada a Arturo León, apunta a reflexionar sobre las repercusiones que tiene el utilizar sólo población ocupada, pero también pretende reflexionar sobre aquellas categorías (laborales) que son más sensibles a las fluctuaciones del mercado.

#### **INTERVENCIÓN DE ARTURO LEÓN**

Su respuesta se inicia con la mención de que la Encuesta Nacional de Empleo posee el dato de cuál era la última ocupación en el caso de los cesantes. Además, en estas decisiones también pesa el hecho de si es continua o no, fecha en que se realiza, etc. Por esto León argumenta que el prefiere la encuesta de los meses de octubre y diciembre, pues tiene el módulo de ingresos y además existen condiciones sociales como una baja en el

desempleo, no hay empleo estacional, etc., aunque actualmente, estas limitaciones no se explicitan en los estudios por considerarse condicionantes habituales.

### **INTERVENCIÓN DE RAÚL ATRIA**

Atria pregunta a Arturo León y Rolando Franco por sus trabajos e investigaciones actuales.

### **INTERVENCIÓN DE ROLANDO FRANCO**

Comienza explicando que realiza un estudio sobre clases medias en América Latina. A partir de un seminario sobre clases medias en Iberoamérica del Banco Santander, elaboran un proyecto que es acogido por la CEPAL.

El proyecto en sí pasa por fijar cortes en la clase media, pero sin embargo, pretenden hacer algo distinto al realizar un estudio de casos (México, Brasil, Argentina). Esa distinción se encuentra en que no se utilizaría datos existentes de las encuestas a hogares, sino más bien, generaría sus propios datos cuantitativos para ser comparados con “las nuevas clases medias”.

Los encargados de llevar estos estudios son: en Argentina Ana Workman, del instituto Gino Germani. Luci de Oliveira en Brasil, entre otros. En este punto, Rolando Franco realiza un recuento de las clases medias que han crecido aceleradamente en Brasil, llegando a ser un tema analizado por el gobierno. Es así como aparece una nueva clase C2, que corresponde a aquellos hogares con pobreza per cápita que acceden y se integran al mercado en la actualidad.

Rolando Franco destaca la existencia de un interés emergente por el tema de las “nuevas clases medias”, mencionando que se han desarrollado diversas reuniones para su análisis. Una de estas reuniones se realizó en Barcelona, participando en esa ocasión Martín Hopenhayn, diferentes personas asociadas a la CEPAL, además de diversos artículos presentados en ese contexto.

Uno de los artículos que recuerda haber leído Franco, es el de Martín Mora y Araujo sobre la vulnerabilidad de la clase media en Argentina. Otro artículo que recuerda, es un estudio realizado por Rolando Arellano de Perú, que se dedica al Marketing y que ha desarrollado una investigación en la que establece tres clases medias. Éstas serían: emergentes, sumergentes y una tercera, de la cual no se acuerda el nombre, pero que sería una clase “chola” de tercera generación. Esta clase media provendría de un abuelo migrante rechazado por la sociedad limeña, que vive una vida de marginación y sigue anclado a su cultura serrana, sin adaptarse a la nueva vida en la ciudad. La segunda generación sería una que nació en Lima o llegó muy joven y comienza a vivir una doble vida, en la que sigue anclado culturalmente a la sierra, por parte del padre, pero, que por otro lado, al vivir en la ciudad empieza a mezclar su cultura serrana con la cultura de la capital.

Según Franco, Arellano liga a esta segunda generación a lo que es la música “Chicha”, que es una música serrano-costeña que se puso de moda hace algunos años y que

seguiría siendo importante a nivel popular. Finalmente está la tercera generación, que conforma esta clase media y que corresponde al nieto de esta primera persona que emigró y que ya está incorporado a la cultura de la capital. Esta clase media, sin embargo, según la visión de Arellano, no es una clase media aspiracional. Es decir, no es una clase media que quiere convertirse a los patrones que son dictados por los grupos dominantes tradicionales de Lima. Es una clase media que incorpora esta tradición serrana y que se puede definir como clase media incluso por su ubicación ocupacional, pero no porque copie comportamientos propios de lo que sería la clase media emergente-sumergente, cuyos patrones pertenecen al pasado. De la clase media emergente, hay sectores de que continúan siendo clase media y otro sector sumergente que no pudo aguantar los cambios. Franco señala que Arellano ha hecho estudios en México y que considera que hay una gran similitud entre México y el Perú.

#### **INTERVENCIÓN DE RAÚL ATRIA**

Raúl Atria pregunta que a qué institución pertenece Arellano.

#### **INTERVENCIÓN DE ROLANDO FRANCO**

Franco señala que él posee una consultora. Volviendo, por su parte, al tema de las personas que fueron invitadas al seminario sobre clase media realizado en Barcelona, Franco indica que también participó una consultora que se llama Mitovski y que es hoy la consultora más importante de México. Franco da cuenta que muchos invitados son personas que realizan estudios de mercado para empresas y va descubriendo que existen agrupamientos con características similares. Esa gente, plantea, le lleva la delantera a los sociólogos tradicionales, porque el objetivo que tienen es justamente identificar nuevos grupos, nuevas formas de comportamiento y personas que puedan comprar productos de las empresas que contratan sus servicios. En este sentido, Franco dice que es importante que en el CIES tengan otro tipo de estudios además de los “duros”.

En relación al estudio que él mismo está realizando, indica que él mencionó tres casos que se establecieron en el proyecto y que refieren a tres países grandes que permiten tener una idea de la clase media latinoamericana. Señala que hay un cuarto proyecto que ha sido contratado por la CEPAL y que es sobre Chile. Éste sería realizado por “María Luisa”. Por último, da cuenta de que el estudio realizado en Perú llamó la atención de Martín Hopenhayn, por lo que es probable que él esté pensando en realizarlo por medio de la CEPAL, con alguien que trabaje en DESCO. En cuanto al estudio de Arellano, su paper será publicado en conjunto a los otros paper que se produjeron en este seminario.

#### **INTERVENCIÓN DE ARTURO LEÓN**

León indica que el proyecto en que él participa partió con la idea de que era un proyecto muy breve. Primero se propusieron definir la clase media según lo que podría ser más novedoso, que es el consumo, sin embargo, eso lleva a ciertas soluciones problemáticas asociadas a la definición en base a nivel de ingreso. La definición en base a ingreso, señala, es una definición arbitraria, que no les gustaba. Decidieron, por tanto, incorporar una definición en base a ingreso, como segundo elemento, a la par de una

definición más asociada a la ocupación. De este modo, se intentó una primera definición que combinaba los dos criterios. Sin embargo, lo que sucede con la definición en base a ingreso, plantea León, es que a lo largo del tiempo se ha producido un aumento de las clases medias. En este sentido, pueden también definirse grupos dentro de la clase media: clase media alta, clase media media, clase media baja y éstas pueden caracterizarse. Esto los lleva a replantearse la definición y establecer que no pueden despegarse de un trabajo más teórico, reconociendo que la clase media está asociada a la ocupación. De esta manera, aunque toman como un segundo factor de definición el ingreso, pero “el ingreso siempre se come al otro criterio”. La definición en base a ocupación, por otro lado, deja fuera solamente a la ocupación obrera.

#### **INTERVENCIÓN DE RAÚL ATRIA**

Atria pregunta si la definición de ingreso está basada en tipo de ingreso o monto de ingreso.

#### **INTERVENCIÓN DE ARTURO LEÓN**

León señala que el estudio se basan en tramo de ingreso y que hay toda una discusión sobre cuál es la unidad de análisis en relación al ingreso. En el trabajo de Wormald y Torche, pone como ejemplo, la definición de la unidad de análisis deja fuera a las mujeres que trabajan. En el caso de su proyecto, finalmente, deciden tomar como unidad de análisis al principal perceptor de ingresos laborales en el hogar. Aunque todavía están en proceso de definición, León indica que seguramente van a terminar mirando segmentaciones dentro de la clase media. En relación a la clase media, León plantea que está no está compuesta por sujetos en pobreza, ni vulnerables. Además, su definición también va a depender de las características específicas de los países.

#### **INTERVENCIÓN DE RAÚL ATRIA**

Pregunta si no han intentado cotejar la relación entre ingreso y deudas.

#### **INTERVENCIÓN DE ARTURO LEÓN**

Ante la pregunta planteada por Raúl Atria, León señala que sí, pero que no ha sido posible hallar esa información. Señala que, por ejemplo, en el caso de Chile, si uno toma el acceso a la vivienda como una cuestión de importancia e intenta definir, por el lado del crédito habitacional, un cierto nivel de ingreso, se tiene que establecer cuál es la casa del “border line” de clase media.

#### **INTERVENCIÓN DE RAÚL ATRIA**

Señala que Torche realizó una publicación que trata sobre los activos familiares, comparando el peso y la composición que tienen los activos en las familias entre EE. UU. y Chile.

### **INTERVENCIÓN DE RODRIGO BAÑO**

Baño pregunta si, respecto a la encuesta de presupuesto del INE, se ha realizado algún trabajo en la CEPAL.

### **INTERVENCIÓN DE ARTURO LEÓN**

En relación a la pregunta antes planteada, León indica que sí se trabaja, pero para los efectos de hacer la distribución de las líneas de pobreza. En ese sentido, lo que ha pasado en Chile es que la encuesta está basada en una línea de pobreza de una composición del gasto definida el año 1988. Está también la línea de pobreza construida en base a una composición del gasto del año 1998, pero ésta todavía no se ha utilizado. Finalmente, existe también hoy día una nueva definición de la línea de pobreza, que no se ha dado a conocer y que es de 2006. León señala que él tiende a pensar que la pobreza, aún cuando se mida de una forma exhaustiva, va a indicar una línea de pobreza “más cara”, por lo que el Gobierno, si quiere vivir con ese tema, va a tender hacia una medición “del orden que es razonable”.

### **INTERVENCIÓN DE CARLOS RUIZ.**

Ruiz indica que se hizo un estudio el 2006 sobre mercado de lujo, el que fue desarrollado por Boston Consulting. Este estudio estimaba que alrededor de 4000 familias tenían un patrimonio sobre el millón de dólares y 632 familias sobre los 5 millones de dólares.

### **INTERVENCIÓN DE RAÚL ATRIA**

Raúl Atria da por finalizada la reunión y agradece a los participantes su asistencia.